



**CURTEA DE APEL CLUJ**  
**BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE**  
Piața Ștefan cel Mare, nr. 1  
Tel.: 40-264.504.300; Fax:40-264 593 866  
Website: [www.curteadeapelcluj.ro](http://www.curteadeapelcluj.ro)  
**25.10.2017**

## DREPT LA REPLICĂ

Referitor la articolul cu titlul „**Cel mai cunoscut litigiu urbanistic din Cluj a fost strămutat, din nou. Vezi motivele**” publicat pe site-ul „Clujst.ro” la data de 23 octombrie 2017, vă aducem la cunoștință că unele afirmații din cuprinsul articolului, respectiv cele conform cărora **doamna judecător Iarina-Ioana Prelipceanu a avut o atitudine părtinitoare față de reclamanți care a determinat constructorul ansamblului imobiliar să formuleze o cerere de recuzare și apoi a determinat strămutarea cauzei nu corespund realității, fiind preluate exclusiv de la partea interesată.**

În primul rând, cererea de recuzare a doamnei judecător nu a fost formulată pentru o atitudine nepărtinitoare, cum se afirmă în articol, ci a fost formulată pentru motivul că aceasta a respins anumite excepții de procedură invocate de către partea pârâtă. Cererea de recuzare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În al doilea rând, strămutarea cauzei de la Tribunalul Cluj nu a avut nicio legătură cu modul în care judecătorul și-a exercitat atribuțiile, ci s-au avut în vedere mitingurile de protest care au avut loc și intensa mediatizare televizată a dosarului iar toate actele de procedură efectuate în cauză de către doamna judecător Iarina-Ioana Prelipceanu au fost menținute, Curtea arătând în încheierea de strămutare că „susținerile petentei privitoare la modul de soluționare de către instanță a unor excepții în cauză sunt neîntemeiate”.

Așa cum rezultă din încheierea de strămutare din data de 23.07.2014 a Curții de Apel Cluj (dosar nr. 914/33/2014):

„Asupra acestei cereri, curtea, *reținând caracterul parțial întemeiat al susținerilor petentei, respectiv al celor privitoare la motivele vizând mitingurile de protest și intensa mediatizare a cazului în presa scrisă și la nivelul televiziunilor locale*, aspecte de natură să creeze o îndoială cu privire la cerința imparțialității instanței prin prisma circumstanțelor procesului și a relațiilor conflictuale locale, apreciază întrunite condițiile dispozițiilor art.140 alin.2 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care va admite cererea de strămutare și va trimite dosarul spre judecată Tribunalului Maramureș.

Totodată, prezenta instanță apreciază, strict în limitele necesare judecării cererii de strămutare, cu luarea în considerare a celor menționate în încheierea de ședință nr. 935/CC/2014 prin care a fost soluționată cererea de recuzare a judecătorului cauzei și fără a se manifesta ca o instanță de control judiciar, că *susținerile petentei privitoare la modul de soluționare de către instanță a unor excepții în cauză sunt neîntemeiate, astfel că se va dispune, în temeiul art. 145 alin. 2 din*

*Codul de procedură civilă, păstrarea actelor de procedură îndeplinite înainte de admiterea prezentei cereri de strămutare.”*

La Curtea de Apel Cluj, încă la data de 22 iunie 2017, doamnei judecător Iarina-Ioana Prelipceanu i-a fost admisă declarația de abținere de la soluționarea dosarului nr. 4921/100/2014 al Curții de Apel Cluj, cu motivarea că doamna judecător a pronunțat încheieri interlocutorii la instanța de fond, astfel că nu poate judeca aceeași pricină în recurs. Prin urmare, întrucât doamna judecător nu a făcut parte din completul desemnat să soluționeze cauza la Curtea de Apel Cluj, strămutarea pricinii la data de 19 octombrie 2017 nu are nicio legătură cu doamna judecător.

**Biroul de informare și relații publice al Curții de Apel Cluj**

